DECISÃO SINGULAR DSG - G.FEK - 9285/2021

PROCESSO TC/MS	: TC/6052/2016/002
PROTOCOLO	: 2005761
ÓRGÃO	: MUNICÍPIO DE BANDEIRANTES
RECORRENTE	: ÁLVARO NACKLE URT (PREFEITO MUNICIPAL À ÉPOCA)
TIPO DE PROCESSO	: RECURSO ORDINÁRIO EM FACE DECISÃO SINGULAR DSG – G. RC – 7524/2019
RELATOR	: CONS. FLÁVIO KAYATT

RELATÓRIO

Examina-se, nos presentes autos, a matéria do Recurso Ordinário interposto pelo senhor ÁLVARO NACKLE URT (Prefeito Municipal à época dos fatos), devidamente recebido pela Presidência DESPACHO DSP – GAB. PRES. – 46028/2019 (pç. 3, fl. 8), contra os efeitos da Decisão Singular DSG – G. RC – 7524/2019, proferido nos autos do TC/6052/2016 (pç. 35, fls. 217-222).

Quanto à deliberação atacada, verifica-se o seguinte teor da parte dispositiva:

> **4.1** - Pela **REGULARIDADE COM RESSALVA** da Dispensa de Licitação n. 39/2015, realizada pelo município de Bandeirantes, de acordo com o previsto na lei 8.666/93, ressalvado a ausência da proposta do fornecedor infringência ao previsto no Anexo I, Capitulo III, Seção I, 1.1.1, "B.2.7" da Instrução Normativa TC/MS n. 35/11;
>
> **4.2** - Pela **IRREGULARIDADE** da formalização da Nota De Empenho n. 436/2015, emitida em favor da empresa Agro Farmacêutica Brasileira Ltda. pela ausência da cópia da publicação na imprensa oficial infringência art. 61, parágrafo único da lei 8666/93.
>
> **4.3** - Pela **REGULARIDADE** da execução financeira da Nota de Empenho n. 436/2015 emitida pelo Município de Bandeirantes em favor da empresa Agro Farmacêutica realizada em conformidade com o prazo, padrão e normas técnicas contratualmente estabelecidas; ressalvando ausência da anulação de empenho infringência do art. 38 da lei n. 4.320/64;
>
> **4.4** – pela **APLICAÇÃO da MULTA** ao Ex-Prefeito **Marcio Faustino de Queiroz**, inscrito no CPF/MF n. 653.297.161-87, no valor correspondente a **150 (cento e cinquenta) UFERMS**, pelas irregularidades praticadas acima, prevista no art. 170, I do Regimento Interno do TCE/MS, ausência: de proposta de fornecedor, da cópia da publicação na imprensa, e da anulação de empenho, infringência do art. 61, parágrafo único da lei 8.666/93, do art. 38 da lei 4.320/64, e do previsto no Anexo I, Capitulo III, Seção I, 1.1.1, "B.2.7" da Instrução Normativa TC/MS n. 35/11;

> **4.5** - pela aplicação de **MULTA**, em valor correspondente a **50 (cinquenta) UFERMS, a Álvaro Nackle Urt**, Prefeito Municipal de Bandeirantes, portadora do CPF/MF n. 720.821.868-49, pela prática da infração prevista no art. 42, inciso IV, da Lei Complementar Estadual n. 160/2012 (...) (os destaques constam do texto original).

Em síntese, o recorrente pleiteia pelo sobrestamento da aplicação da penalidade, pois fere o princípio constitucional, qual seja o da pessoalidade da pena, assim requer o afastamento da pena de multa aplicada indevidamente ao recorrente.

Contudo, é necessário registrar que:

- no transcorrer do processo recursal, o senhor ÁLVARO NACKLE URT efetuou o pagamento da penalidade a ela infligida no Decisão Singular DSG – G. RC – 7524/2019, conforme se observa na Certidão de Quitação de Multa, emitida pela Gerência de Controle Institucional, à fl. 236-238 do Processo TC/6052/2016 (pç. 50);

- o pagamento da multa pelo recorrente foi realizado com o desconto decorrente da adesão ao programa de concessão de redução de créditos devidos ao Fundo Especial de Desenvolvimento, Modernização e Aperfeiçoamento do Tribunal de Contas (FUNTC), previsto na Lei Estadual n. 5.454, de 15 de dezembro de 2019, e regulamentado na Instrução Normativa PRE/TCMS n. 13, de 27 de janeiro de 2020.

Seguindo os ritos regimentais, os autos foram encaminhados ao Representante do Ministério Público de Contas, que emitiu o Parecer PAR - 4ª PRC – 8303/2021 (pç. 6, fls. 11-12), opinando pela extinção e consequente arquivamento do presente feito, pela perda do objeto.

É o Relatório.

DECISÃO

Acerca da matéria em exame, tenho como certo, em juízo preliminar, que o feito não tem fundamento para subsistir, em razão da falta superveniente do interesse processual do recorrente.

E a falta superveniente de interesse processual decorre do fato de que o senhor Álvaro Nackle Urt efetuou o pagamento da multa a ele infligida, com o benefício do desconto decorrente do programa de concessão de redução de créditos devidos ao Fundo Especial de Desenvolvimento, Modernização e Aperfeiçoamento do Tribunal de Contas (FUNTC). A Instrução Normativa PRE/TCMS n. 13, de 27 de janeiro de 2020, que regulamenta tal programa, prevê:

> Art. 5º O deferimento do pedido de pagamento dos débitos com os benefícios concedidos, conforme regulamenta esta Instrução Normativa, constitui confissão irretratável da dívida em cobrança administrativa ou judicial, renúncia e desistência de quaisquer meios de defesa, impugnação e recurso administrativo ou judicial que tenha por objeto o questionamento do crédito devido ao FUNTC. (...)
>
> Art. 6º (...) § 1º Os processos, eventuais recursos e pedidos de revisão, cujas multas forem quitadas com redução serão submetidos ao Conselheiro Relator do feito para decidir quanto à sua extinção ou continuidade, para cumprimento de outros atos executórios.

Portanto, tendo advindo fato novo no transcorrer "da marcha processual", significativo da realização do pagamento da multa pelo recorrente, esse fato ocasionou a perda do objeto e, por consequência, a falta de interesse processual superveniente, ensejando a extinção do processo sem a resolução de mérito. Nesse sentido, os seguintes precedentes judiciais:

> – RECURSO ORDINÁRIO. PERDA DO OBJETO. FALTA DE INTERESSE PROCESSUAL SUPERVENIENTE. EXTINÇAO SEM RESOLUÇAO DE MÉRITO. ARTIGO 267, VI, CPC [atualmente art. 485, VI, do CPC]. Se no curso da marcha processual advir fato novo capaz de tornar inócua a existência jurídica do processo, por inconteste perda do objeto vindicado no feito e pela falta de interesse superveniente, este deverá ser extinto sem resolução de mérito, na esteira do art. 267, inciso VI, do CPC. (TRT-14 - RO: 672 RO 0000672, Relator: JUIZA FEDERAL DO TRABALHO CONVOCADA ARLENE REGINA DO COUTO RAMOS, Data de Julgamento: 27/10/2010, SEGUNDA TURMA, Data de Publicação: DETRT14 n.0199, de 03/11/2010).
>
> – AGRAVO DE INSTRUMENTO. DESBLOQUEIO DE VALORES. PERDA DE OBJETO. FALTA DE INTERESSE PROCESSUAL SUPERVENIENTE. Não mais subsiste o interesse recursal do recorrente porque a tutela jurisdicional ora postulada já foi atendida pela decisão, proferida em Agravo de instrumento relacionado, e que determinou o desbloqueio do numerário pertencente ao agravante. (TRF-4 - AG: 50084087620194040000 5008408-76.2019.4.04.0000, Relator: VIVIAN JOSETE PANTALEÃO CAMINHA, Data de Julgamento: 04/09/2019, QUARTA TURMA).

Entendo, portanto, que o recorrente, ao pagar a multa, cumpriu as determinações a ela impostas pela Decisão Singular DSG – G. RC – 7524/2019, ocasionando a perda de objeto do processo recursal. Em razão disso, o presente processo deve ser extinto, sem resolução de mérito, e arquivado, em conformidade com o disposto no art. 485, VI, do Código de Processo Civil – aplicável ao caso pela regra do art. 89 da Lei Complementar (estadual) n. 160, de 2 de janeiro de 2012.

Assim, diante do exposto, acolho a manifestação do Ministério Público de Contas (MPC) e, dando cumprimento ao art. 6º, § 2º da Instrução Normativa PRE/TCMS Nº 13/2020, **DECIDO** pela **extinção**, sem resolução de mérito, e **arquivamento** do Processo TC/6052/2016/002, com fundamento no art. 485, VI, do

Código de Processo Civil, e no art. 11, V, “a”, do Regimento Interno (aprovado pela Resolução TCE/MS n. 98, de 5 de dezembro de 2018), em razão da ocorrência de fato novo no transcorrer do andamento processual (correspondente ao pagamento, pelo recorrente, da multa a ele infligida por meio da Decisão Singular DSG – G. RC – 7524/2019), o qual ocasionou a perda do objeto e, por consequência, a falta de interesse processual superveniente do recorrente.

É a Decisão.

Campo Grande/MS, 25 de agosto de 2021.

Conselheiro FLÁVIO KAYATT
Relator

MCL