**TRIBUNAL DE CONTAS**
**ESTADO DE MATO GROSSO DO SUL**
**AUDITORIA**

| | | |
|---|---|---|
| **PARECER** | : | PAR-AUDITORIA-2427/2013 |
| **PROCESSO TC/MS** | : | TC/02690/2012 |
| **PROTOCOLO** | : | 1271147 |
| **ÓRGÃO** | : | CAMARA MUNICIPAL DE CORGUINHO |
| **RESPONSÁVEL** | : | EDÉZIO FERNANDES DE LIMA |
| **CARGO DO RESPONSÁVEL** | : | PRESIDENTE |
| **ASSUNTO DO PROCESSO** | : | BALANÇO GERAL DE 2011 |
| **RELATOR** | : | IRAN COELHO DAS NEVES |

## I – PREÂMBULO

**1 –** O processo em questão autuado neste Tribunal de Contas – **e.TCE** sob o nº TC/02690/2012, trata da **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAIS DE GESTÃO** da **CÂMARA MUNICIPAL DE CORGUINHO – MS**, inerente ao exercício financeiro de **2011**, de responsabilidade do Gestor, **EDÉZIO FERNANDES DE LIMA**, remetida a este Tribunal para julgamento de conformidade com o disposto no **inciso II** do **art. 21** da Lei Complementar Estadual nº 160, de 02 de janeiro de 2012, cuja formatação processual se deu na forma da Instrução Normativa nº 35, de 14 de dezembro de 2011, que aprovou o Manual de Remessa de Informações, alterado pela Instrução Normativa nº 36, de 06 de junho de 2012.

**2 –** O processo é trazido à avaliação desta Auditoria, para emissão de parecer em cumprimento do que reza o **art. 1º** da **Portaria TC/MS nº 2/2012** c/c o **inciso III** do **art. 14** da LCE nº 160/2012.

**3 –** Visto e revisto os autos do processo se constata que a digna Inspetoria de Controle Interno constatou na fase processual **IRREGULARIDADES**, as quais foram notificadas ao Gestor visando o

cumprimento do princípio do contraditório e ampla defesa, que dispõe o **inciso LV** do **art. 5º** da Constituição Federal de 1988, oportunidade em que apresentou justificativas e documentos visando saná-las.

**4 –** A Equipe Técnica da nobre Inspetoria de Controle Externo analisou as justificativas e os documentos apresentados no contraditório por meio da Análise Conclusiva ANC-2ICE-1930/2013 acostada à peça nº 27, e considerou que as **IRREGULARIDADES** diligenciadas foram plenamente sanadas.

**5 –** Em face do exposto, a predita Inspetoria de Controle Externo, em conclusão se manifestou derradeiramente acerca destas Contas Anuais de Gestão na forma transcrita, a seguir:

> *"...constatamos que a mesma encontra-se em condições para a aprovação, sem prejuízo da apuração dos atos praticados no curso do mesmo período..."*
> (Não grifado no original)

**É o relatório.**

## II – EXAME DE AUDITORIA

**6 –** Examinando a Prestação de Contas Anuais de Gestão em pauta, na forma da vigente ordem constitucional e legal, demais

legislações pertinentes e das normas gerais de auditoria aplicadas à administração pública ficou constatado o seguinte:

## 6.1 – CALENDÁRIO DAS OBRIGAÇÕES

**6.1.1 –** A Prestação de Contas Anuais de Gestão foi remetida **TEMPESTIVAMENTE** a este Tribunal, conforme se constata na peça nº 2 (Recibo de Protocolo Definitivo), atendendo o disposto na **letra "A"** do **subitem 3.1** do **item 3** da **seção II** que trata da Administração Pública Municipal, neste caso do Poder Legislativo, do Anexo I da Instrução Normativa nº 35, de 14 de dezembro de 2011, alterado pela Instrução Normativa nº 36, de 06 de junho de 2012.

## 6.2 – INSTRUÇÃO PROCESSUAL

**6.2.1 –** De acordo com o processo a Prestação de Contas Anuais de Gestão **não está instruída de todas as peças exigidas** na **letra "B"** do **subitem 3.1** do **item 3** da **seção II** que trata da Administração Pública Municipal, neste caso do Poder Legislativo, do Anexo I da Instrução Normativa nº 35, de 14 de dezembro de 2011, alterado pela Instrução Normativa nº 36, de 06 de junho de 2012, **faltando tão somente as peças referentes ao Controle Interno**, fato que, todavia, não se caracteriza como falha de instrução processual, tendo em vista o Município não ter criado até o momento o seu Sistema de Controle Interno, conforme visto na peça nº 26, logo que, no entender desta Auditoria a prerrogativa de criação do Sistema de Controle Interno é do Poder Executivo Municipal, o qual poderá ser feito a qualquer tempo, **na forma da**

**Lei**, de acordo com o disposto no ***Caput*** do **art. 31** da Constituição Federal de 1988, pois o objetivo do mandamental citado é **fixar de quem será a fiscalização**, e não **a obrigatoriedade da instituição de um Sistema de Controle Interno**, isto é, a constituição não determina que a fiscalização seja instituída e sim por quem será realizada: pelo **Controle Externo** e pelo **Sistema de Controle Interno do Poder Executivo.**

### 6.3 – CRÉDITOS ORÇAMENTÁRIOS E ADICIONAIS

**6.3.1 –** De acordo com a Análise Conclusiva ANC-2ICE-1930/2013 acostada na peça nº 27, a Lei Municipal nº 687/2010 - LOA autorizou para a Câmara Municipal créditos orçamentários na ordem de R$ 606.000,00.

**6.3.2 –** No exercício foram abertos créditos adicionais alterando o Orçamento da Câmara Municipal para R$ 671.442,60, conforme visto no Anexo 11 - Comparativo da Despesa Autorizada com a Realizada acostado da peça nº 12 e suas alterações se deram de acordo com as autorizações dos Decretos emitidos pelo Prefeito Municipal acostados na peça nº 19, bem como suas respectivas fontes de recursos guarda conformidade com os **incisos I** a **III** do **§ 1º** do **art. 43** da Lei Federal nº 4.320/1964.

TC/MS
FLS. _____
RUB _____

## 6.4 – EXECUÇÃO ORÇAMENTÁRIA DA DESPESA

**6.4.1 –** Do total da despesa autorizada no montante de R$ 671.442,60 a Câmara Municipal executou empenhos de despesas na ordem de R$ 671.442,60, que pelo visto no Anexo 11 - Comparativo da Despesa Autorizada com a Realizada acostado na peça nº 12 sua fixação e realização deram-se de forma classificatória com o disposto na Lei Federal nº 4.320/1964, bem como com a Portaria nº 42/1999 do MPOG e Portaria Interministerial nº 163/2001 do MF e MPOG.

## 6.5 – DUODÉCIMO RECEBIDO

**6.5.1 –** De acordo com o Anexo 13 - Balanço Financeiro acostado na peça nº 7 o total de Duodécimo Recebido foi da ordem de R$ 671.442,60, cujo recurso foi movimentado em instituições financeiras oficiais, conforme visto nos Extratos Bancários acostado na peça nº 18, **atendendo** o disposto no **§ 3º** do **art. 164** da Constituição Federal.

## 6.6 – LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL

**6.6.1 – Cumprimento** de meta de resultado entre os repasses recebidos por meio de duodécimos e as despesas realizadas, ao efetuar gastos compatíveis com os referidos duodécimos, conforme revela o Anexo 13 - Balanço Financeiro acostado na peça nº 7, atendendo o disposto no **§ 1°** do **art. 1º** da Lei Complementar Federal nº 101/2000 - LRF;

**6.6.2 – Cumprimento** do ***caput*** do **art. 169** e do estabelecido na **alínea "a"** do **inciso III** do **art. 20** da Lei Complementar Federal nº 101/2000 - LRF, por ter efetuado no exercício despesa com pessoal do Poder Legislativo dentro do limite de 6% (seis por cento) da receita corrente líquida do Município, conforme demonstrado no quadro abaixo:

| ESPECIFICAÇÃO | R$ | % |
|---|---|---|
| Receita Corrente Líquida | 15.946.701,04 | 100,00 |
| Margem Legal | 956.802,06 | 6,00 |
| **Margem Realizada** | **348.598,29** | **2,19** |
| Resultado do Exame | Regular | |

Fonte: Análise Conclusiva acostada à peça nº 27.

**6.6.3 –** Conforme disposto no ***caput*** do **art. 48** da LCF nº 101/2000 – LRF, **há** transparência e **há** publicidade da Prestação de Contas Anuais de Gestão foi assegurada mediante a publicação dos Balanços exigidos, conforme visto na peça nº. 6.

## 6.7 – OBRIGAÇÕES CONSTITUCIONAIS

**6.7.1 – Cumprimento** do **inciso I** do **art. 29-A**, por **respeitar** o limite percentual de 7,00% (sete por cento) com a despesa total da Câmara Municipal, incluídos subsídios dos Vereadores e excluídos gastos com inativos em relação ao somatório da receita tributária e das transferências previstas no **§ 5º** do **art. 153** e nos **arts. 158** e **159**, efetivamente realizadas no exercício anterior, conforme cálculo apurado por esta Auditoria demonstrado abaixo, em síntese:

| ESPECIFICAÇÃO | R$ | % |
|---|---|---|
| Receita Base Constitucional de 2010 | 9.592.038,28 | 100,00 |
| Limite Constitucional da Despesa | 671.442,68 | 7,00% |
| **Despesa Realizada** | **671.442,60** | **7,00%** |
| Resultado do Exame | Regular | |

Fonte: Análise Conclusiva acostada à peça nº 27.

**6.7.2 – Cumprimento** do **§ 1º** do **art. 29-A**, por **respeitar** o gasto máximo de 70% (setenta por cento) em relação ao Duodécimo Recebido com a folha de pagamento, incluído gasto com subsídio de seus Vereadores ao **realizar despesa compatível** com o citado limite constitucional, conforme cálculo apurado por esta Auditoria constante da tabela, a seguir:

| ESPECIFICAÇÃO | R$ | % |
|---|---|---|
| **Duodécimo Recebido** | 671.442,60 | 100,00 |
| Margem Legal | 470.009,82 | 70,00 |
| **Margem Realizada** | **348.598,29** | **51,92** |
| Resultado do Exame | Regular | |

Fonte: Análise Conclusiva acostada à peça nº 27.

**6.7.3 –** Cumprimento da **alínea "b"** do **inciso VI** do **art. 29**, por ter fixado **subsídio** da **edilidade** para legislatura, de acordo com o limite de 20% (trinta por cento) em relação ao subsídio do Deputado Estadual.

**6.7.4 –** Cumprimento do **inciso VII** do **art. 29**, por respeitar o limite percentual de 5% (cinco por cento) com as despesas de remuneração dos Vereadores ao realizar gastos em relação à Receita Base Constitucional do Município, conforme cálculo apurado por esta Auditoria constante da tabela, a seguir:

| ESPECIFICAÇÃO | R$ | % |
|---|---|---|
| Receita do Município | 13.110.300,43 | 100,00 |
| Margem Legal | 655.515,02 | 5,00 |
| **Margem Realizada** | **233.121,72** | **1,78** |
| Resultado do Exame | Regular | |

Fonte: Anexo 10 do Balanço Geral da PM de 2011 e Análise Conclusiva acostada à peça nº 27.

**6.8 – DEMONSTRAÇÕES CONTÁBEIS**

**6.8.1 –** O Anexo 13 - Balanço Financeiro acostado à peça nº 6; o Anexo 14 - Balanço Patrimonial acostado à peça nº 7 e o Anexo 15 - Demonstração das Variações Patrimoniais acostada à peça nº 8 estão elaborados de acordo com os **arts. 103** a **105** da Lei Federal 4.320/1964, existindo consistência dentre os seus valores contábeis, pois se constatou no exame que **NADA FOI ENCONTRADO DE IRREGULAR** nos seus respectivos registros.

**7 – AVALIAÇÃO DA LEGITIMIDADE E DA ECONOMICIDADE**, esta será obtida mediante o controle externo por meio de processos próprios regimentais, conforme dispõe o **art. 21** do Provimento da Corregedoria TCEMS nº 01/1999 e pelo Sistema de Controle Interno, caso instituído pelo Poder Executivo Municipal, na forma que dispõe o ***caput*** do **art. 31** da Constituição Federal de 1988.

**É o exame**.

**III – CONCLUSÃO**

**8 –** Diante do exposto neste **Parecer** e considerando tudo que consta do processo ficou constatado que o Gestor Diretor Presidente

executou sua gestão pública representada nesta Prestação de Contas Anuais de Gestão de acordo com a vigente ordem legal, conforme visto nos **subitens 6.1** a **6.8** do **item 6** da **Parte II EXAME DE AUDITORIA** deste Parecer, razões pelas quais esta Auditoria **opina:**

**8.1 –** Que o Tribunal Pleno com fundamento no que dispõe **inciso II** do **art. 21** c/c o **inciso I** do **art. 59** ambos da LCE nº 160/2012, julgue e considere **REGULARES** a **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAIS DE GESTÃO** da **CÂMARA MUNICIPAL DE CORGUINHO – MS**, inerente ao exercício financeiro de **2011**, de responsabilidade do Gestor, **EDÉZIO FERNANDES DE LIMA.**

**7 –** O Parecer ora exarado foi fundamentado no exame de documentos virtuais de veracidade ideológica presumida, ficando, assim, portanto, ressalvadas quaisquer impropriedades e irregularidades porventura encontradas por meio de processos próprios regimentais.

**É o parecer.**

Campo Grande, 20 de março de 2013.

**JOAQUIM MARTINS DE ARAÚJO FILHO**
**AUDITOR TCE/MS**

fmm