| | |
|---|---|
| **PARECER** | **: PAR-AUDITORIA-17341/2013** |
| **PROCESSO TC/MS** | **: TC/5431/2013** |
| **PROTOCOLO** | **: 1414605** |
| **ÓRGÃO** | **: CAMARA MUNICIPAL DE PARANHOS - MS** |
| **RESPONSÁVEL** | **: DONIZETE APARECIDO VIARO** |
| **CARGO DO RESPONSÁVEL** | **: EX-PRESIDENTE** |
| **ASSUNTO DO PROCESSO** | **: PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAIS DE GESTÃO DE 2012** |
| **RELATOR** | **: MARISA JOAQUINA MONTEIRO SERRANO** |

## I – PREÂMBULO

**1 –** O processo em questão autuado neste Tribunal de Contas – **e.TCE** sob o nº TC/5431/2013, trata da **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAIS DE GESTÃO** da **CÂMARA MUNICIPAL DE PARANHOS – MS**, inerente ao exercício financeiro de **2012**, de responsabilidade do ex-Presidente, **DONIZETE APARECIDO VIARO**, remetida a este Tribunal para julgamento de conformidade com o disposto no **inciso II** do **art. 21** da Lei Complementar Estadual nº 160, de 02 de janeiro de 2012, cuja formatação processual se deu na forma da Instrução Normativa nº 35, de 14 de dezembro de 2011, que aprovou o Manual de Remessa de Informações, alterado pela Instrução Normativa nº 36, de 06 de junho de 2012.

**2 –** O processo é trazido à avaliação desta Auditoria, para emissão de parecer em cumprimento do que reza o **art. 1º** da **Portaria TC/MS nº 2/2012** c/c o **inciso III** do **art. 14** da LCE nº 160/2012.

**3 –** Preliminarmente, examinando os autos do processo, consta que a digna Inspetoria de Controle Externo apurou na fase inicial de instrução processual **IMPROPRIEDADES** e **IRREGULARIDADES**, as quais em cumprimento do princípio do contraditório e ampla defesa que dispõe o **inciso LV** do **art. 5º** da Constituição Federal de 1988, foram notificadas ao ex-Presidente, **DONIZETE APARECIDO VIARO** e o atual **ROMANDO ZONATTO**, conforme **TERMO DE INTIMAÇÃO INT – 2028/2013** e **TERMO DE INTIMAÇÃO INT – 2029/2013** acostados às peças nº 14 e 15, oportunidade que **deixaram o prazo transcorrer em branco** sem apresentar defesa por escrito e documentos capazes de sanar as **IMPROPRIEDADES** e **IRREGULARIDADES** diligenciadas, razão pela qual foram decretadas as suas **revelias** por meio do Decreto de Revelia acostado à peça nº 23.

**4 –** Em face do exposto, a ilustre Inspetoria de Controle Externo expediu a **ANÁLISE CONCLUSIVA ANC-6ICE-17864/2013** acostada à peça nº 24, e considerou que as **IMPROPRIEDADES** e **IRREGULARIDADES** diligenciadas por meio da **ANÁLISE PROCESSUAL ANP-6ICE-4795/2013** acostada à

peça nº 12 não foram sanadas, as quais são transcritas, a seguir:

> ***"A - Documentos***
>
> ***1 -*** *Certificado de Regularidade do Contador da Câmara Municipal de Paranhos/MS junto ao CRC.*
>
> ***2 -*** *Ato Legal que criou o Sistema de Controle Interno da Câmara Municipal de Paranhos/MS e ainda, o Ato Legal que nomeou o controlador interno.*
>
> ***3 -*** *Ato Legal que nomeou a Comissão de Avaliação de Bens da Câmara Municipal de Paranhos/MS.*
>
> ***4 -*** *Inventário anual separado os Bens Móveis e Imóveis realizado pela Comissão de Avaliação dos Bens Patrimoniais.*
>
> ***5 -*** *Ato Legal que autoriza o cancelamento de Restos a Pagar.*

***6*** *- Ato Administrativo que autorizou o cancelamento da Dívida Passiva registrado no Anexo 15 - Demonstração das Variações Patrimoniais no valor de R$ 430,00.*

***7*** *- Lei Autorizativa para Alienação e Baixa de Bens Móveis.*

***8*** *- Anexo 14-Balanço Patrimonial do exercício de 2011.*

***9*** *- Extrato bancário com as respectivas Conciliações do mês de dezembro de 2012.*

***B*** *- Constatado a Alienação de Bens (venda de veículo) no valor de R$ 2.500,00 (dois mil e quinhentos reais), e o consequente registro da receita dessa operação, conforme demonstrado no Balanço Financeiro.*

*Referida operação foi realizada de forma ilegal e irregular, visto que a apropriação dessa receita deve ser feita pelo executivo e não pela Câmara*

*de Vereadores, o que implica, necessariamente, o repasse dos valores então obtidos a esse título para a Prefeitura Municipal.*

*E certo que o Poder Legislativo não realiza a arrecadação de valores, e ainda tendo em vista que a Câmara Municipal é uma unidade do orçamento da administração direta, deve ser respeitado o princípio da unidade de tesouraria estampado no artigo 56 da Lei nº 4320/64.*

*Vale ressaltar ainda, que caso as demonstrações contábeis sejam corrigidas, necessariamente, deverá ser providenciada e comprovada nos autos à republicação por incorreção dos anexos na imprensa oficial, para que produza os efeitos legais, e consequentemente o prosseguimento da analise desta Prestação de Contas.*

**C –** *De acordo com a análise realizada no Relatório de Gestão Fiscal da Câmara Municipal de Paranhos, referente ao 2º Semestre/2012, os*

*demonstrativos foram publicados na imprensa oficial fora do prazo legal."*

**5 –** E, por fim, a predita Inspetoria de Controle Externo, em conclusão, se manifestou derradeiramente acerca destas Contas Anuais de Gestão na forma transcrita, a seguir:

*"... somos de opinião que a Prestação de Contas de Gestão da Câmara de Municipal de Paranhos /MS, referente ao exercício financeiro de 2012, sob a responsabilidade do Sr. DONIZETE APARECIDO VIARO, não se encontra em condições de ser aprovada nesta Corte de Contas, vistos que os itens, 1 a 9 permanecem inalterados..."*

**É o relatório.**

## II – EXAME DE AUDITORIA

**6 –** Antes de adentrar no mérito do exame da avaliação destas Contas Anuais de Gestão é necessário considerar neste Parecer, as **IMPROPRIDADES** e

**IRREGULARIDADES** trazidas à baila pela emérita Inspetoria de Controle Externo transcritas no **item 4** do **PREÂMBULO** deste Parecer, que em sua opinião são consideradas motivos para denegar o seu julgamento como **CONTA REGULAR**, sobre as quais esta Auditoria manifesta-se na forma exposta, a seguir:

**6.1 – Ratifica** as constantes dos **subitens 1; 2; 3; 4; 5; 6; 8; 9**, por infringência do **§ 1º** do **art. 22** da LCE nº 160/2012 e da Instrução Normativa nº 35/2011, alterada pela Instrução Normativa nº 036/2012, por não atender a solicitação de remessa de documentos e deixar de remeter peças processuais de instrução inerentes a **Letra B** do **subitem 2.1** da **Seção II** do **Anexo I** da referida Instrução Normativa, incorrendo desta forma em uma infração prevista no **inciso IV** do **art. 42** da LCE nº 160/2012;

**6.2 – Não ratifica** as inerentes do **Item 7** e da **Letra B**, pelas razões expostas, a seguir:

**6.2.1 – "*7 – Lei Autorizativa para Alienação e Baixa de Bens Móveis.*" –** De acordo com os autos do processo a Câmara Municipal alienou bens móveis no valor de R$

2.500,00, conforme constata-se no Anexo 15 – Demonstração das Variações Patrimoniais acostado à peça nº 6, a qual de acordo com o **inciso II** do **art. 17** da Lei Federal nº 8.666/1993, não depende de lei autorizativa, mas apenas de **avaliação prévia** e de **licitação**.

Em face do exposto, ***data vênia***, esta Auditoria deixa de comungar com o posicionamento da ilustre Inspetoria de Controle Externo em função do exposto nas citadas disposições legais, transcritas, a seguir:

> *"Art. 17. A alienação de bens da Administração Pública, subordinada à existência de interesse público devidamente justificado, será precedida de avaliação e obedecerá às seguintes normas:*
>
> *[...]*
>
> *II - quando móveis, dependerá de avaliação prévia e de licitação, dispensada esta nos seguintes casos:*
>
> *a) doação, permitida exclusivamente para fins e uso de interesse social, após avaliação de sua*

*oportunidade e conveniência sócio-econômica, relativamente à escolha de outra forma de alienação;*

*b) permuta, permitida exclusivamente entre órgãos ou entidades da Administração Pública;*

*c) venda de ações, que poderão ser negociadas em bolsa, observada a legislação específica;*

*d) venda de títulos, na forma da legislação pertinente;*

*e) venda de bens produzidos ou comercializados por órgãos ou entidades da Administração Pública, em virtude de suas finalidades;*

*f) venda de materiais e equipamentos para outros órgãos ou entidades da Administração Pública, sem utilização previsível por quem deles dispõe."*

**6.2.2 – "B - Constatado a Alienação de Bens (venda de veículo) no valor de R$ 2.500,00 (dois mil e quinhentos reais),**

*e o consequente registro da receita dessa operação, conforme demonstrado no Balanço Financeiro.*

*Referida operação foi realizada de forma ilegal e irregular, visto que a apropriação dessa receita deve ser feita pelo executivo e não pela Câmara de Vereadores, o que implica, necessariamente, o repasse dos valores então obtidos a esse título para a Prefeitura Municipal.*

*E certo que o Poder Legislativo não realiza a arrecadação de valores, e ainda tendo em vista que a Câmara Municipal é uma unidade do orçamento da administração direta, deve ser respeitado o princípio da unidade de tesouraria estampado no artigo 56 da Lei nº 4320/64.*

*Vale ressaltar ainda, que caso as demonstrações contábeis sejam corrigidas, necessariamente, deverá ser providenciada e comprovada nos autos à republicação por incorreção dos anexos na imprensa oficial, para que produza os efeitos legais, e consequentemente o prosseguimento da analise desta Prestação de Contas." –*

Como visto no item anterior, desde que haja o cumprimento do regramento das normas legais do **inciso II** do **art. 17** da Lei Federal nº 8.666/1993, **NADA HÁ DE IRREGULAR**, na alienação de bens móveis realizada pela Câmara Municipal no valor de R$ 2.500,00, além disso, é necessário ressaltar que a Câmara Municipal não é uma **Unidade do Orçamento da Administração Direta**, por não fazer parte da estrutura administrativa do Poder Executivo, mas sim o órgão representativo do Poder Legislativo Municipal, cujo orçamento está inserido no contexto do Orçamento Fiscal do Município por força do mandamental do **§ 5º** do **art. 165** da Constituição Federal de 1988, que diz:

> *Art. 165. Leis de iniciativa do Poder Executivo estabelecerão:*
> *[...]*
>
> *§ 5º - A lei orçamentária anual compreenderá:*
>
> *I - o orçamento fiscal referente aos Poderes da União, seus fundos, órgãos e entidades da administração direta e indireta, inclusive*

> *fundações instituídas e mantidas pelo Poder Público;*
>
> *[...]"*

E, por fim, quanto ao valor de R$ 2.500,00, correspondente à alienação de bens móveis registrado no Anexo 13 – Balanço Financeiro acostado à peça nº 4, este deve ser considerado como repasse de duodécimo e levado a efeito do cumprimento das disposições do mandamental do **inciso I** do **art. 29-A** da Constituição Federal de 1988, que diz:

> *"Art. 29-A. O total da despesa do Poder Legislativo Municipal, incluídos os subsídios dos Vereadores e excluídos os gastos com inativos, não poderá ultrapassar os seguintes percentuais, relativos ao somatório da receita tributária e das transferências previstas no § 5º do art. 153 e nos arts. 158 e 159, efetivamente realizado no exercício anterior:*

*I - 7% (sete por cento) para Municípios com população de até 100.000 (cem mil) habitantes;*

*[...]"*

**7 –** Prosseguindo o exame destas Contas Anuais de Gestão, **na forma da vigente ordem constitucional, legal, demais legislações pertinentes e das normas gerais de auditoria aplicadas à administração pública** ficou constatado na sua avaliação o seguinte:

**7.1 – DA INSTRUÇÃO NORMATIVA Nº 35/2011**

**7.1.1 – Cumprimento** do disposto na **Letra "A"** do **Subitem 2.1** do **Item 2** da **Seção II** do **Anexo I**, por ter remetido, **TEMPESTIVAMENTE**, a este Tribunal de Contas estas Contas Anuais de Gestão, conforme constatado no Recibo de Protocolo Definitivo acostado à peça nº 1.

**7.1.2 – Não cumprimento** da **letra "B"** do **subitem 2.1** do **item 2** da **Seção II**, do **Anexo I,** por deixar de apresentar estas Contas Anuais de Gestão, instruídas na forma do Manual de Remessa de Informações, conforme visto nas

transcrições dos **subitens 1; 2; 3; 4; 5; 6; 8; 9** do **item 4 do PREÂMBULO** e no **subitem 6.1** do **item 6** deste Parecer, incorrendo desta forma em uma infração prevista no **inciso IV** do **art. 42** da LCE nº 160/2012.

## 7.2 – DO ORÇAMENTO

**7.2.1 –** A Lei Municipal nº 483/2011 - LOA autorizou para a Câmara Municipal **créditos orçamentários** na ordem de R$ 1.150.000,00, conforme visto na **ANÁLISE CONCLUSIVA ANC-6ICE-17864/2013** acostada à peça nº 24.

## 7.3 – DA LEI COMPLEMENTAR FEDERAL Nº 101/2000 – LRF

**7.3.1 – Cumprimento** do disposto no **§ 1°** do **art. 1º**, por apresentar responsabilidade na gestão fiscal, mediante o cumprimento de metas de resultados dentre o duodécimo recebido e a despesa empenhada, conforme demonstrado nas tabelas, a seguir:

**TABELA 1 – EQUILÍBRIO DAS CONTAS PÚBLICAS, MEDIANTE CUMPRIMENTO DE METAS DE RESULTADOS ENTRE DUODÉCIMO RECEBIDO E DESPESA EMPENHADA**

| ESPECIFICAÇÃO | R$ | % |
|---|---|---|
| 1 - Duodécimo Recebido, Inclusive Outras Receitas Diretamente Arrecadadas | 1.000.250,19 | 100,00 |
| 2 - Despesa Empenhada | 969.072,58 | 100,00 |
| **3 - Superavit/Deficit = (1 - 2) / 1)** | **31.177,61** | **3,11** |
| Resultado do Exame → Regular 2 < 1 e Irregular 2 > 1 | Regular | |

Fonte: Balanço Financeiro acostado à peça nº 4.

**7.3.2 – Cumprimento** do estabelecido na **alínea "a"** do **inciso III** do **art. 20**, por ter efetuado no exercício despesa com pessoal do Poder Legislativo dentro do limite de 6% (seis por cento) da receita corrente líquida do Município, conforme demonstrado na tabela, a seguir:

**TABELA 2 – RECEITA CORRENTE LÍQUIDA DO MUNICÍPIO X DESPESA COM PESSOAL DO PODER LEGISLATIVO**

| ESPECIFICAÇÃO | R$ | % |
|---|---|---|
| 1 - Receita Corrente Líquida do Município | 26.035.637,67 | 100,00 |
| 2 - % Legal Máximo Autorizado | 1.562.138,26 | 6,00 |
| **3 - Despesa com Pessoal do Poder Legislativo = (3 / 1)** | **487.809,80** | **1,87** |
| Resultado do Exame → Regular 3 < 2 e Irregular 3 > 2 | Regular | |

Fonte: Anexo 10 – Comparativo da Receita Orçada com a Arrecadada acostado ao Processo TC/5774/2013 – Prestação de Contas Anuais de Governo do Poder Executivo de 2012 e Anexo 11 – Comparativo da Despesa Autorizada com a Realizada acostado à peça nº3.

**7.3.3 – Cumprimento** do **art. 42** da LCF nº 101/2000 – LRF, por **deixar suficiente disponibilidade de caixa e demais** para pagamento de obrigação de despesa contraída nos últimos dois quadrimestres do mandato, inclusive parcelas a serem pagas no exercício seguinte, que não pode ser cumprida integralmente, conforme demonstrado na tabela, a seguir:

| TABELA 3 – OBRIGAÇÃO DE DESPESA CONTRAÍDA NOS DOIS ÚLTIMOS QUADRIMESTRES DO MANDATO, COM SUFICIENTE DISPONIBILIDADE DE CAIXA PARA ESTE EFEITO | | |
|---|---|---|
| **ESPECIFICAÇÃO** | **R$** | **%** |
| 1 - Obrigação de Despesa Contraída nos Dois Últimos Quadrimestres do Mandato, Inclusive Parcelas a serem Pagas no Exercício Seguinte. | 204,97 | 100,00 |
| 2 - Disponibilidade de Caixa | 340,51 | 100,00 |
| **3 - Suficiência de Disponibilidade de Caixa Legal = (1 – 2) / 1)** | **135,54** | **66,12** |
| Resultado do Exame → Regular 2 > 1 e Irregular 2 < 1 | Regular | |

Fonte: Anexo 13 – Balanço Financeiro e Anexo 14 – Balanço Patrimonial acostado às peças nº 4 e 5.

## 7.4 – DA LEI FEDERAL Nº 4.320/1964 E PORTARIA Nº 42/1999 DO MPOG E PORTARIA INTERMINISTERIAL Nº 163/2001 DO MF E MPOG

### 7.4.1 – DOS CRÉDITOS ADICIONAIS

**7.4.1.1 –** De acordo com os autos do processo no exercício financeiro de 2012 não houve abertura de **créditos adicionais** em prol da Câmara Municipal, portanto permanecendo inalterado o seu Orçamento R$ 1.150.000,00, conforme visto no Anexo 11 - Comparativo da Despesa Autorizada com a Realizada acostado à peça nº 3.

**7.4.2 – EXECUÇÃO ORÇAMENTÁRIA DA DESPESA**

**7.4.2.1 – Cumprimento** do disposto no **art. 12**, bem como das normas da Portaria nº 42/1999 do MPOG e Portaria Interministerial nº 163/2001 do MF e MPOG, por apresentar a fixação e realização da despesa orçamentária por **categorias econômicas** e por **classificação funcional**, conforme constatado no Anexo 11 – Comparativo da Despesa Autorizada com a Realizada acostado à peça nº 3, que demonstra despesa autorizada de R$ 1.150.000,00 e empenhada de R$ 969.072,58.

**7.4.3 – DAS DEMONSTRAÇÕES CONTÁBEIS**

**7.4.3.1 – Cumprimento** dos **arts. 103** a **105**, por elaborar o Anexo 13 - Balanço Financeiro acostado à peça nº 4; o Anexo 14 - Balanço Patrimonial acostado à peça nº 5 e o Anexo 15 - Demonstração das Variações Patrimoniais acostado à peça 6, de acordo com as citadas disposições legais, **todavia**, os seus resultados estão prejudicados em função dos fatos transcritos nos **subitens 4; 5; 6; 8** e **9** do **item 4** do **PREÂMBULO** deste Parecer, impossibilitando desta forma a constatação da consistência dos seus respectivos registros contábeis.

## 7.5 DA AVALIAÇÃO DOS MANDAMENTAIS DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL DE 1988

**7.5.1 – Cumprimento** do **inciso I** do **art. 29-A**, por **respeitar** o limite percentual de 7% (sete por cento) com a despesa total da Câmara Municipal, incluídos subsídios dos Vereadores e excluídos gastos com inativos em relação ao somatório da receita tributária e das transferências previstas no **§ 5º** do **art. 153** e nos **arts. 158** e **159**, efetivamente realizadas no exercício anterior, conforme demonstrado na tabela, a seguir:

**TABELA 4 – RECEITA BASE CONSTITUCIONAL DO EXERCÍCIO ANTERIOR X DESPESA TOTAL DA CÂMARA MUNICIPAL, MENOS INATIVOS**

| ESPECIFICAÇÃO | R$ | % |
|---|---|---|
| 1 - Receita Base Constitucional | 14.269.306,00 | 100,00 |
| 2 - % Constitucional Máximo Autorizado | 998.851,42 | 7,00 |
| **3 - Despesa Total da Câmara Municipal, Menos Inativos = (3 / 1)** | **969.072,58** | **6,79** |
| Resultado do Exame → Regular 3 < 2 e Irregular 3 > 2 | Regular | |

Fonte: Análise Conclusiva ANC-6ICE-17864/2013 acostada à peça nº 24.

**7.5.2 – Cumprimento** do **§ 1º** do **art. 29-A**, por **respeitar** o gasto máximo de 70% (setenta por cento) em relação ao Duodécimo Recebido com a folha de pagamento, incluído gasto com subsídio de seus Vereadores ao **realizar despesa compatível** com o citado limite constitucional, conforme demonstrado na tabela, a seguir:

| TABELA 5 – DUODÉCIMO RECEBIDO X DESPESA COM A FOLHA DE PAGAMENTO, INCLUSIVE SUBSÍDIOS DOS VEREADORES | | |
|---|---|---|
| **ESPECIFICAÇÃO** | **R$** | **%** |
| **1 - Duodécimo Recebido** | 1.000.250,19 | 100,00 |
| 2 - % Constitucional Máximo Autorizado | 700.175,13 | 70,00 |
| **3 - Despesa com a Folha de Pagamento, Inclusive Subsídios dos Vereadores (3 / 1)** | 487.809,80 | **48,76** |
| Resultado do Exame → Regular 3 < 2 e Irregular 3 > 2 | Regular | |

Fonte: Anexo 13 – Balanço Financeiro acostado à peça nº 4 e Análise Conclusiva ANC-6ICE-17864/2013 acostada à peça nº 24.

**8 – AVALIAÇÃO DA LEGITIMIDADE E DA ECONOMICIDADE**, esta será obtida mediante o controle externo por meio de processos próprios regimentais, conforme dispõe o **art. 21** do Provimento da Corregedoria TCEMS nº 01/1999 e pelo Sistema de Controle Interno, na forma que dispõe o ***caput*** do **art. 31** da Constituição Federal de 1988.

**É o exame**.

## III – CONCLUSÃO

**9 –** Diante do exposto neste **Parecer** e considerando tudo que consta dos autos do processo ficou constatado que a presente Prestação de Contas Anuais de Gestão foi elaborada em **desacordo** com a vigente ordem legal, demais legislações pertinentes e das normas gerais de auditoria aplicadas à administração pública em função dos fatos transcritos nos **subitens 1; 2; 3; 4; 5; 6; 8** e **9** do **item 4** do

**PREÂMBULO** do **subitem 6.1** do **item 6** e do **subitem 7.1.2** do **item 7** da **PARTE II EXAME DE AUDITORIA** deste Parecer, razões pelas quais esta Auditoria, conclusivamente, **opina**:

**9.1 –** Que o Tribunal Pleno com fundamento no que dispõe **inciso II** do **art. 21** c/c o **inciso III** do **art. 59** ambos da LCE nº 160/2012, julgue e considere **IRREGULAR** a **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAIS DE GESTÃO** da **CÂMARA MUNICIPAL DE PARANHOS – MS**, inerente ao exercício financeiro de **2012**, de responsabilidade do ex-Presidente, **DONIZETE APARECIDO VIARO**.

**10 –** O Parecer ora exarado foi fundamentado no **exame de documentos digitalizados de veracidade ideológica presumida**, ficando, assim, portanto, **ressalvadas quaisquer impropriedades e irregularidades** porventura encontradas por meio de processos próprios regimentais.

**É o parecer.**

Campo Grande, 04 de dezembro de 2013.

**JOAQUIM MARTINS DE ARAÚJO FILHO**

**AUDITOR TCE/MS**

magl