DECISÃO SINGULAR	:	**DSG-G.RC-6420/2014**
PROCESSO TC/MS	:	TC/19632/2014
PROTOCOLO	:	1466285
ÓRGÃO	:	FUNDO ESPECIAL DE SAÚDE DE MS
ORDENADOR (A) DE DESPESAS	:	ANTÔNIO LASTÓRIA
CARGO DO ORDENADOR (A)	:	SECRETÁRIO DE ESTADO
ASSUNTO DO PROCESSO	:	NOTA DE EMPENHO – 5.532/2013
CONTRATADO (A)	:	NILO SERGIO LAUREANO LEME
PROCEDIMENTO LICITATÓRIO	:	DISPENSA DE LICITAÇÃO
OBJETO DA CONTRATAÇÃO	:	AQUISIÇÃO DE EQUIPAMENTO MÉDICO PARA CUMPRIMENTO DE DECISÃO JUDICIAL
VALOR INICIAL DA CONTRATAÇÃO	:	R$ 62.780,00
RELATOR	:	CONS. RONALDO CHADID

Trata-se de prestação de contas de contratação pública – Nota de Empenho n.º 5.532/2013 – realizada pelo *Estado de Mato Grosso do Sul*, por intermédio da *Secretaria de Estado de Saúde*, com recursos do *Fundo Especial de Saúde de Mato Grosso do Sul*, através de procedimento de dispensa de licitação, para aquisição de equipamentos médicos (aparelho respiratório *Trilogy 100 – Phillips Respironics)* para cumprimento de decisão judicial.

Os equipamentos foram adquiridos junto à microempresa *Respirare Equipamentos Respiratórios Ltda*, pessoa jurídica de direito privado qualificada em instrumento substitutivo de contrato acostado às folhas 113 e 114 dos autos, consoante às especificações e o cronograma de desembolso nele previstos; ao custo total de R$ 62.780,00 (sessenta e dois reais setecentos e oitenta reais).

Através de seu relatório de análise conclusiva (f. 124/126), a competente equipe técnica vinculada a esta Relatoria observou o processo de dispensa de licitação, a formalização contratual e execução financeira da contratação em conformidade com as disposições das leis que regem contratos e licitações, bem como àquelas de direito financeiro aplicáveis.

Remetidos os autos à manifestação do Ministério Público de Contas, o douto representante do *Parquet* opinou pela regularidade do processo de dispensa de licitação, da formalização e da execução financeira do Empenho n.º 5.532/2013; consoante o *r.* parecer às folhas 127.

É o relatório.

Antes de adentrar a análise de mérito dos aspectos relativos à (i) regularidade da contratação, cumpre dizer que as normas da Resolução Normativa n.º 76, de 11 de dezembro de 2013, incidirão sobre a contratação examinada no processo em tela. Dessa forma, considerando o valor global do contrato – R$ 62.092,80 (sessenta e dois mil e noventa e dois reais e oitenta centavos) – e o valor da UFERMS[1] na data de assinatura de seu termo – R$ 18,24 em novembro de 2013 –; passo a decidir monocraticamente, amparado pela competência atribuída ao juízo singular, através do artigo 10, inciso II, §§ 3.º e 4.º, do novo Regimento Interno deste Tribunal de Contas.

Com o respaldo das informações técnicas prestadas pelo núcleo especializado e obedecendo à ordem temporal dos atos que concorreram para a contratação, procedo, primeiramente, à análise do processo de dispensa de licitação realizado.

Não tenho dúvidas de que o caso em análise se amolda àquela situação em que a lei classifica a licitação como dispensável, na medida em que, por força de decisão judicial, o Estado foi condenado ao fornecimento de materiais médicos para tratamento de cidadão em condição de hipossuficiência. Esta situação, por certo, caracteriza caso de emergência e seu desatendimento fatalmente comprometeria a saúde do beneficiário. Nos termos da Lei Geral de Licitações e Contratos, em casos como este a administração poderá realizar a contratação direta do bem, mediante dispensa de licitação, conforme trata o artigo 24, inciso IV, daquele diploma. Vejamos:

> Art. 24. É dispensável a licitação:
> IV - nos casos de emergência ou de calamidade pública, quando caracterizada urgência de atendimento de situação que possa ocasionar prejuízo ou comprometer a segurança de pessoas, obras, serviços,

[1]Resolução Secretaria de Fazenda n.º 2.501/2013.

> equipamentos e outros bens, públicos ou particulares, e somente para os bens necessários ao atendimento da situação emergencial ou calamitosa e para as parcelas de obras e serviços que possam ser concluídas no prazo máximo de 180 (cento e oitenta) dias consecutivos e ininterruptos, contados da ocorrência da emergência ou calamidade, vedada a prorrogação dos respectivos contratos;

Desse modo, a hipótese tratada apresenta-se como um dos casos em que a administração, balizada pelo interesse público, poderá dispensar o procedimento licitatório, realizando a compra direta, nos termos do mencionado artigo 24, inciso IV, da Lei n.º 8.666/93.

No que tange à formalização do instrumento que substituiu o contrato – Empenho n.º 5.532/2013, do mesmo modo, observo que fora regularmente celebrado com a pessoa jurídica *Respirare Equipamentos Respiratórios Ltda*, estando presentes as cláusulas necessárias, previstas no art. 55 da Lei n.º 8.666/93, visto que estabelece com clareza os direitos e obrigações das partes, assim como as condições para sua execução. Ademais, verifico ter havido a tempestiva publicação do instrumento que substituiu o contrato no *Diário Oficial do Estado*, em sua edição de n. 8.578, 17 de dezembro de 201; conforme quadro abaixo:

Especificação	Data da emissão	Valor (R$)	Peça
Empenho nº 5532/2013	22/11/2013	62.780,00	12
Tempestivo quanto à publicação em 17/12/2013 (peça 13) e *tempestivo* quanto à remessa a esta Corte de Contas em 10/01/2014 (peça 1).			

Na parte relativa à execução financeira da contratação, os documentos encaminhados para demonstração de sua regularidade indicam o correto processamento das despesas contratadas. Os gráficos abaixo resumem a situação:

Notas de Empenho				**Notas Fiscais**				**Ordens de Pagamento**			
Nº	**Data**	**Valor R$**	**P**	**Nº**	**Data**	**Valor R$**	**P**	**Nº**	**Data**	**Valor R$**	**P**
5532	22/11/2013	62.780,00	12	1377	25/11/2013	62.780,00	13	5530	10/12/2013	62.780,00	14
TOTAL NE R$ 62.780,00				**TOTAL NF R$ 62.780,00**				**TOTAL OB R$ 62.780,00**			

Valor da nota de empenho (NE)	R$ 62.780,00
Despesa liquidada (NF)	R$ 62.780,00
Pagamento efetuado (OB/OP)	R$ 62.780,00

Como bem se vê, as despesas contratadas foram devidamente processadas, tendo sido os valores corretamente empenhados, liquidados e pagos, em fiel observância às disposições contidas na Lei Federal n.º 4.320/64.

São as razões que fundamentam o *decisum*.

Com respaldo das informações prestadas pela unidade de auxílio técnico, em comunhão com o *r.* parecer do Ministério Público de Contas; **DECIDO:**

- Pela **REGULARIDADE** e **LEGALIDADE** do procedimento de dispensa de licitação, nos termos do artigo 24, inciso IV, da Lei n.º 8.666/93; da formalização do instrumento substitutivo do contrato, nos termos do artigo 55, da Lei n.º 8.666/93; e da execução financeira do Empenho n.º 5.532/2013, nos termos dos artigos 60, *usque* 69, da Lei n.º 4.320/64.

Publique-se.

Cumpra-se.

Campo Grande – MS, 04 de dezembro de 2014.

Ronaldo Chadid
Conselheiro Relator

MRCC